



PAUTAS PARA EVALUAR ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

Nombre del Artículo: _____

Nombre del Evaluador*: _____

Tipo de Artículo (Marque con una X):

☐	Investigación científica y tecnológica	☐	Reflexión derivada de investigación	☐	Revisión Temática
☐	Reseña	☐	Reflexión no derivada de investigación	☐	Otros (Cuál) _____
☐	Artículo Corto	☐	Revisión Sistemática	☐	

Instrucciones generales para realizar la evaluación: A continuación, se presentan los criterios que le permitirán realizar la evaluación, le solicitamos que en la primera parte asigne el puntaje acorde a cada uno de ellos y que describa las razones que sustentan la valoración. Al final es muy importante para el autor que usted manifieste la sustentación de su decisión sobre la publicación. (Si lo desea puede hacer comentarios adicionales sobre el archivo del artículo)

CRITERIOS	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE ASIGNADO	SUSTENTO CUALITATIVO (RAZONES)
1. ORIGINALIDAD			
1.1 La temática central del artículo es original	50		
2. RIGOR METODOLOGICO			
2.1 Se describe claramente el tipo de estudio y corresponde con los resultados	20		
2.2 Se evidencia en el texto claridad en el manejo de la información	20		
2.3 Se encuentra coherencia entre los resultados y los objetivos	20		
3. ESTRUCTURA DEL TEXTO			
3.1 Título claro, conciso y preciso	20		
3.2 Incluye todos los componentes de un artículo (resumen, palabras clave introducción, materiales y métodos, resultados, discusión, conclusiones, referencias bibliográficas)	20		
3.3 Correspondencia entre el título, el resumen y el contenido	20		
4. TRATAMIENTO DEL TEMA			
4.1 Presenta adecuada secuencia y coherencia en el desarrollo del tema	20		

¹ Diligenciar el formato de Hoja de Vida, y anexarlo a esta evaluación. Si el evaluador considera necesario, puede añadir nuevas páginas a este formulario con otros comentarios.



PAUTAS PARA EVALUAR ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

4.2 El tratamiento de los temas consulta fuentes actualizadas y confiables	80		
5. RELEVANCIA			
5.1 El texto es importante para la comunidad, la institución y el avance del conocimiento en el área	100		
5.2 Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa	50		
6. ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO			
6.1 Estilo (claridad, concisión, precisión y coherencia)	20		
6.2 Gramática (concordancia, puntuación y ortografía)	30		
6.3 Presentación (uso de normas o pautas para autores)	20		
6.4 Las Referencias Bibliográficas son suficientes, actuales, pertinentes y acorde a la norma	10		
TOTAL	500		

DECISIÓN FINAL SOBRE LA PUBLICACIÓN: (Marque con una X)

- ☐ Se aprueba sin cambios
☐ Se aprueba sujeto a cambios MENORES y no requiere nueva evaluación
☐ Se aprueba sujeto a cambios MAYORES y requiere nueva evaluación
☐ Se rechaza, no es publicable en la revista.

RAZONES GENERALES DE LA DECISIÓN FINAL:

Declaración de conflicto de intereses del evaluador: (Marque con una X):

Como evaluador manifiesto que **NO** __ poseo conflicto de Intereses para realizar la evaluación solicitada.

Declaración de confidencialidad y plagio del evaluador: (Marque con una X):

Como evaluador me comprometo a conservar mi anonimato y a **NO** __ divulgar los resultados de la evaluación realizada, y en caso de identificar un presunto plagio lo **notificaré** en las observaciones incluidas en este formato.

Fecha de Recepción del artículo: __/__/____ **Fecha de Evaluación:** __/__/____