

ENSAYO

Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria: Avances, Perspectivas y Desafíos

Management of University Social Responsibility: Advances, Perspectives, and Challenges

Heyner Yuliano Marquez-Yauri¹, Sandra Lizzette León-Luyo² y Catalina Alcira Ramos-Laiza³

¹Universidad Nacional de Trujillo - UNT, La Libertad, Perú, email: hmarquez@unitru.edu.pe

²Universidad Nacional de Trujillo - UNT, Trujillo, Perú, email: saleon@unitru.edu.pe

³Universidad Nacional de Trujillo - UNT, Trujillo, Perú, email: cramosla@unitru.edu.pe

 **Recibido:** Noviembre 11, 2025 |  **Aceptado:** Febrero 11, 2026 |  **Publicado:** Mayo 29, 2026 |  **DOI:** 10.37843/rted.v19i1.786

RESUMEN

La Responsabilidad Social Universitaria se ha consolidado en las últimas dos décadas como componente fundamental de la misión universitaria y como factor determinante de la legitimidad institucional; en este contexto, el presente ensayo tuvo como objetivo analizar los avances, las perspectivas y los desafíos en su gestión durante el período 2022-2025. El estudio se enmarcó en un método inductivo, bajo el paradigma humanista-interpretativo, con enfoque cualitativo de tipo interpretativo y diseño narrativo-tópico, a partir del análisis comparativo de la literatura científica reciente. Se examinan las estrategias de integración institucional, la articulación curricular y la participación de los grupos de interés, evidenciándose avances en la adopción de marcos alineados con estándares internacionales y en la implementación de metodologías formativas orientadas al desarrollo de competencias éticas y ciudadanas. No obstante, se identifican brechas persistentes en la transferencia tecnológica, en la apropiación social del conocimiento y en la ausencia de métricas integrales de evaluación. En consecuencia, se reafirma que la consolidación de la Responsabilidad Social Universitaria exige fortalecer su institucionalización transversal, desarrollar marcos evaluativos multidimensionales y consolidar una comunicación inclusiva que garantice su impacto sostenible.

La Responsabilidad Social Universitaria se ha consolidado en las últimas dos décadas como componente fundamental de la misión

PALABRAS CLAVE: Responsabilidad social universitaria, sostenibilidad, aprendizaje-servicio, gestión educativa, desarrollo sostenible.

ABSTRACT

University Social Responsibility has become established over the last two decades as a fundamental component of the university's mission and a determining factor in institutional legitimacy. In this context, this essay aims to analyze the progress, perspectives, and challenges in its management during the period 2022-2025. The study employed an inductive method, within the humanistic-interpretive paradigm, with a qualitative, interpretive approach and a narrative-topical design, based on a comparative analysis of recent scientific literature. The strategies for institutional integration, curricular articulation, and stakeholder participation are examined, revealing progress in adopting frameworks aligned with international standards and implementing educational methodologies focused on developing ethical and civic competencies. However, persistent gaps remain in technology transfer, social appropriation of knowledge, and comprehensive evaluation metrics. Consequently, it is reaffirmed that the consolidation of University Social Responsibility requires strengthening its cross-cutting institutionalization, developing multidimensional evaluation frameworks, and consolidating inclusive communication that guarantees its sustainable impact.

University Social Responsibility has become established over the last two decades as a fundamental component of the university's mission and a determining factor in institutional legitimacy. In this context, this essay aims to analyze the progress, perspectives, and

KEYWORDS: University social responsibility, sustainability, service learning, educational management, sustainable development.

Cómo citar



Marquez-Yauri, H., León-Luyo, S., & Ramos-Laiza, C. (2026). Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria: Avances, Perspectivas y Desafíos. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 19(1), 271-280. <https://doi.org/10.37843/rted.v19i1.786>



Introducción

La Responsabilidad Social Universitaria se ha consolidado en las últimas dos décadas como componente fundamental de la misión universitaria y como factor determinante de la legitimidad institucional. Distanciándose de prácticas meramente voluntaristas o filantrópicas, la RSU representa una estrategia integral orientada a la ética, la sostenibilidad y el compromiso con la sociedad (Mantilla et al., 2024). Su conceptualización contemporánea exige que las universidades asuman un rol protagónico en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y en la formación de una ciudadanía crítica y participativa. En este contexto, el presente ensayo tiene como objetivo analizar los avances, las perspectivas y los desafíos de su gestión durante el período 2022-2025.

La Responsabilidad Social Universitaria ha evolucionado en América Latina desde modelos fragmentados hacia enfoques integrales que articulan la administración, la investigación, la docencia y la extensión, fortaleciendo la vinculación entre el conocimiento académico y la solución de problemáticas comunitarias (Valencia-Arias et al., 2024). Esta transformación forma parte de una reforma global del sector universitario impulsada por nuevas demandas sociales. Como sostienen Larrán & Andrades (2017), la literatura evidencia la necesidad de integrar la responsabilidad social en las funciones sustantivas de la universidad, consolidando su dimensión social y su papel formativo. En este marco, la RSU se configura como un mecanismo de gobernanza orientado a la transparencia y al valor público, mientras que la creciente producción científica confirma su rol como agente estratégico de cambio (Barrera-Rodríguez et al., 2023; Andia-Valencia et al., 2025).

Desde esta perspectiva, la RSU se erige como una herramienta estratégica que integra la administración institucional con los valores éticos y humanistas de la educación, fortaleciendo la identidad y la reputación universitaria (Flores-Ramírez et al., 2025). Asimismo, los procesos de autorregulación y evaluación interna permiten establecer sistemas de mejora continua orientados a garantizar la coherencia entre la misión institucional y las demandas del entorno. En síntesis, la RSU

representa una oportunidad para las universidades orientada a consolidar una cultura de sostenibilidad, equidad y justicia social. Su implementación efectiva exige articular los niveles de dirección institucional con la formación de profesionales éticos y competentes, capaces de contribuir activamente al desarrollo sostenible desde una visión inclusiva y solidaria (Chacchi et al., 2024; Oñate & Briede, 2024).

Este ensayo adopta un método inductivo dentro del paradigma humanista-interpretativo, con un enfoque cualitativo de carácter interpretativo y un diseño narrativo-tópico. Este marco metodológico permite analizar en profundidad las prácticas, los modelos y los discursos asociados a la RSU. La pregunta central de investigación es: ¿cuáles han sido los principales avances, perspectivas y desafíos en la gestión de la RSU entre 2022 y 2025, y qué implicaciones tienen en un modelo universitario responsable y sostenible?

Desarrollo

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se ha consolidado como un eje estratégico de la dirección universitaria contemporánea, al integrar la ética institucional, la sostenibilidad y la participación de los grupos de interés. El presente análisis examina, en primer lugar, los principales modelos y marcos de conducción de la RSU, lo que permite comprender cómo las universidades articulan sus funciones sustantivas con el compromiso social. Este abordaje se realiza desde una perspectiva interpretativa y comparativa, atendiendo a la evolución conceptual de la RSU y a su progresiva alineación con estándares internacionales, con el propósito de establecer las bases teóricas que fundamentan las prácticas institucionales vigentes.

Modelos y Marcos de Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria

La dirección de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se fundamenta en modelos orientados a articular la ética institucional con la sostenibilidad y la participación ciudadana. Estos marcos de acción, tanto conceptuales como operativos, han evolucionado para integrar la

planificación estratégica, la docencia, la investigación y la proyección social en una visión sistémica compartida (Mantilla et al., 2024). Los enfoques contemporáneos enfatizan la necesidad de que las instituciones de educación superior asuman su papel no solo en calidad de entidades de formación académica, sino también en calidad de organizaciones socialmente responsables, capaces de responder a las expectativas de sus grupos de interés y de generar valor público sostenible (Andia-Valencia et al., 2025). Diversos modelos de conducción institucional han contribuido a definir los marcos operativos de la RSU, entre los cuales destacan:

1. El modelo sistémico de gestión de RSU, que promueve la transversalización de la responsabilidad social en todos los procesos institucionales, desde la gobernanza hasta la comunicación externa (Mantilla et al., 2024; Oñate & Briede, 2024).
2. El modelo de Aprendizaje-Servicio (ApS), de carácter pedagógico y experiencial, que conecta la formación académica con el compromiso social mediante proyectos comunitarios (Ramírez Lozano et al., 2024).
3. El modelo de Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP), que fortalece competencias éticas, ciudadanas y sostenibles, promoviendo la innovación educativa con impacto social.
4. Los enfoques híbridos (ApS + ABP), que integran simultáneamente el aprendizaje experiencial, el desarrollo de competencias y la resolución de problemas sociales desde el currículo universitario (Valencia-Arias et al., 2024).
5. Los modelos organizacionales y holísticos, que vinculan el liderazgo, la investigación, la docencia y la comunicación institucional como pilares interdependientes del desarrollo sostenible (Flores-Ramírez et al., 2025).

En esta misma línea de innovación pedagógica al servicio del compromiso social, surge el modelo educativo socioformativo, propuesto como alternativa para que las instituciones de educación superior formen personas integrales y contribuyan al desarrollo sostenible. Este modelo se centra en la resolución colaborativa de problemas del contexto, promueve el desarrollo ético y subraya la relevancia de la evaluación formativa y del uso de la tecnología

en la co-creación del conocimiento. Su implementación exitosa depende, en gran medida, de un liderazgo institucional orientado a fomentar el trabajo colaborativo en la comunidad universitaria (Martínez-Iñiguez et al., 2025). La inclusión de este enfoque refuerza la idea de que la consolidación de la RSU requiere marcos educativos transformadores capaces de trascender la mera transmisión del conocimiento.

La evolución y la aplicación de la RSU se materializan mediante diversos enfoques institucionales y pedagógicos. Para ofrecer una síntesis clara de los principales hallazgos documentados en la literatura especializada entre 2015 y 2025 (ver Tabla 1). En ella se sistematizan aspectos clave como la integración institucional y curricular, la diversidad de metodologías de medición, la comunicación con los grupos de interés, la alineación con estándares globales y los desafíos de transferencia tecnológica.

Tabla 1
Principales Hallazgos sobre los Enfoques de la RSU.

Tema / Área	Principales hallazgos	Citas de apoyo
Integración institucional y curricular	Los modelos de RSU a menudo carecen de integración pedagógica; su combinación con métodos activos mejora su impacto.	Mantilla et al. (2024); Ramírez Lozano et al. (2024)
Diversidad de metodologías y modelos de medición	Los modelos cuantitativos (SEM) y cualitativos (teoría de conjuntos aproximados) reflejan la multidimensionalidad de la RSU.	Andia-Valencia et al. (2025)
Participación y comunicación con los grupos de interés	La comunicación efectiva e inclusiva es vital para la reputación institucional, aunque persisten desafíos.	Rodríguez-Izquierdo (2025); Dao et al. (2025)
Alineamiento con estándares globales	Se observa una tendencia hacia ISO 26000 y los ODS, lo que marca una transición del enfoque asistencialista al estratégico.	Chacchi et al. (2024)
Transferencia tecnológica y apropiación social	La transferencia tecnológica sigue subrepresentada; integrar su medición y gestión constituye un reto actual.	Kaniak et al. (2025); Riviezzo et al. (2025)

Nota. La tabla sintetiza hallazgos por dimensiones clave: integración institucional, medición, participación de actores, alineación normativa y transferencia de conocimiento, elaboración propia (2025).

El impacto de los modelos de RSU (ver Tabla 2) no se limita al ámbito administrativo; su mayor potencial se manifiesta cuando las políticas institucionales se articulan con el proceso formativo. La integración curricular de la RSU permite que los estudiantes desarrollen competencias éticas, sociales y ambientales alineadas con la sostenibilidad (Severino-González et al., 2024). Las universidades que han logrado dicha articulación evidencian una mejora en la calidad del aprendizaje y una mayor conexión entre el conocimiento teórico y la práctica social (Valencia-Arias et al., 2024; Al-Naemi et al., 2024). El aprendizaje-servicio (ApS) se ha consolidado como el enfoque pedagógico más coherente con los principios de la RSU. Su integración con el aprendizaje basado en proyectos (ABP) genera sinergias entre la teoría y la acción, al promover la resolución colaborativa de problemas comunitarios y la adquisición de competencias ciudadanas (Ramírez Lozano et al., 2024; Kim & Han, 2022).

Tabla 2
Modelos y Metodologías de RSU: Fortalezas, Limitaciones e Impacto Curricular.

Modelo / Metodología	Fortalezas	Limitaciones	Impacto en currículo y competencias
RSU sistémico (gestión y reputación institucional)	Transversalidad y coherencia estratégica	Escasa conexión con las prácticas pedagógicas	Impacto limitado si no se articula curricularmente
Aprendizaje-servicio (ApS)	Promueve compromiso ético y aprendizaje experiencial	Dificultad de integración transversal	Impacto directo en competencias sociales y ciudadanas
Combinación ApS + ABP	Refuerza competencias RSU y liderazgo ético	Requiere coordinación curricular compleja	Alto impacto formativo y social
Enfoque holístico multidisciplinario	Fomenta visión integral y sostenibilidad	Complejidad en la implementación	Promueve formación integral y pensamiento sistémico

Nota. La tabla compara sus fortalezas, limitaciones e impacto en el currículo y en el desarrollo de competencias, elaboración propia (2025).

La diversidad metodológica en los marcos de evaluación de la RSU evidencia una tendencia hacia

la medición multidimensional, que combina indicadores cuantitativos y cualitativos para valorar el impacto social, ambiental y académico. Los modelos basados en Ecuaciones Estructurales (SEM) permiten identificar relaciones causales entre la percepción de los grupos de interés y la dirección universitaria, mientras que la teoría de conjuntos aproximados (RST) facilita la exploración de la variabilidad contextual (Andia-Valencia et al., 2025). Estos enfoques no solo incrementan la precisión de la medición, sino que también aportan evidencia para la toma de decisiones estratégicas en las instituciones. Sin embargo, su aplicación requiere disponibilidad de datos confiables, recursos humanos especializados y una cultura organizacional basada en la evidencia (Acuña-Moraga et al., 2025; Carretón-Ballester et al., 2023).

La integración estratégica y la alineación internacional constituyen otros aspectos destacados. A nivel global, las universidades avanzan hacia una conducción institucional alineada con estándares internacionales como la ISO 26000, el Pacto Mundial de las Naciones Unidas y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Alsrehan, 2025). En América Latina, esta alineación ha impulsado un tránsito de modelos centrados en la beneficencia a sistemas de dirección organizacional basados en la rendición de cuentas, la transparencia y la creación de valor compartido (Chacchi et al., 2024; Valencia-Arias et al., 2024). El desafío actual consiste en desarrollar modelos híbridos, capaces de vincular los marcos internacionales con las realidades locales. La RSU debe adaptarse a los contextos socioculturales de cada institución, integrando tanto la gobernanza universitaria como la ética profesional, la innovación y la sostenibilidad (Severino-González et al., 2024; Ebrahimi & Avizhgan, 2024). En definitiva, los modelos de gestión de la RSU han evolucionado hacia una concepción holística que integra lo institucional con lo pedagógico, lo local con lo global y la sostenibilidad con la innovación. Su efectividad depende de la capacidad de las universidades para articular sus prácticas académicas y administrativas en un marco ético y participativo.

Avances y Buenas Prácticas en la Gestión de la RSU

Los avances recientes en la dirección de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) muestran una transición hacia enfoques estratégicos, participativos y sostenibles que incorporan la innovación social y la ética institucional como ejes estructurantes (Mantilla et al., 2024). En la última década, la RSU ha dejado de concebirse como un conjunto de acciones de extensión para transformarse en un sistema integral de conducción institucional basado en la rendición de cuentas y la coherencia entre la misión universitaria y el impacto social.

A nivel mundial, se ha consolidado una corriente que vincula la RSU con la gobernanza universitaria, integrando los procesos de planificación estratégica con los principios de sostenibilidad ambiental, inclusión social y desarrollo económico (Nguyen Thi Khanh & Nguyen, 2022). Los enfoques regionales varían: en Europa, la RSU se asocia principalmente con la transparencia institucional y la gestión de la calidad, mientras que en Asia y Oceanía se relaciona de manera más estrecha con la competitividad académica y la reputación internacional (Bianchi et al., 2025).

En América Latina, los progresos se orientan a la articulación entre el quehacer universitario y el desarrollo territorial. Las instituciones de educación superior han adoptado programas que vinculan directamente la investigación aplicada y la formación profesional con la resolución de problemas sociales (Valencia-Arias et al., 2024; Chacchi et al., 2024). Este enfoque ha permitido la consolidación de redes regionales, tales como URSULA y AUSJAL, que fomentan el intercambio de buenas prácticas y la armonización de indicadores.

Las experiencias más destacadas de RSU se caracterizan por su enfoque transversal, su capacidad de articulación intersectorial y la incorporación de metodologías participativas. Entre ellas sobresalen los programas de aprendizaje-servicio comunitario implementados en universidades de Chile, México, Colombia y Perú, que integran a docentes y estudiantes en proyectos de transformación social (Ramírez Lozano et al., 2024). Asimismo, las universidades que incluyen la RSU en su plan estratégico institucional demuestran mayor efectividad en la dirección de la sostenibilidad y en la satisfacción de los grupos de interés (Valencia-Arias et al., 2024). Programas emblemáticos, tales como “U

en mi barrio” (Colombia) y “Universidad Solidaria” (México), ejemplifican cómo la RSU puede operacionalizarse en proyectos de impacto territorial, articulando la conducción institucional, la investigación aplicada y la responsabilidad social (Severino-González et al., 2024; Acuña-Moraga et al., 2025).

Estas experiencias confirman el hecho de que la RSU no solo refuerza la legitimidad social de las universidades, sino además actúa en calidad de catalizador del desarrollo local sostenible (Dryjanska et al., 2022). Adicionalmente, estudios recientes han ampliado el análisis del impacto de la RSU hacia la esfera del comportamiento del consumidor. En el contexto latinoamericano, se ha demostrado que la gestión responsable de las instituciones de educación superior influye directamente en la confianza y la lealtad de los estudiantes y demás públicos, consolidando una imagen universitaria coherente con los principios de sostenibilidad y compromiso social (Olórtogui et al., 2024).

La formación de líderes sostenibles y de ciudadanos globales constituye otro avance significativo. La RSU fomenta la formación de ciudadanos críticos y comprometidos con la sostenibilidad. La integración de la ética profesional y la conciencia ambiental en los programas académicos contribuye a la formación de líderes con un marcado sentido social (Al-Naemi et al., 2024). Los modelos curriculares basados en la innovación social y en el aprendizaje reflexivo potencian el desarrollo de competencias en justicia social, gobernanza participativa y pensamiento sistémico. Estos enfoques, alineados con los ODS y la Agenda 2030, promueven una visión integral de la universidad como agente de cambio social y ecológico (Severino-González et al., 2024; Batra et al., 2025).

En síntesis, los avances en la dirección de la RSU confirman una evolución desde modelos asistencialistas hacia sistemas de gobernanza universitaria integradores de ética, sostenibilidad e innovación social. Las buenas prácticas analizadas demuestran cómo la efectividad de la RSU depende de su institucionalización transversal, de la participación activa de los actores universitarios y de su articulación estratégica con el territorio.

Perspectivas de los Actores Clave en la RSU

El éxito de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) depende de la convergencia de visiones y compromisos entre los distintos actores involucrados. Estudiantes, docentes, directivos, la comunidad y socios externos interactúan en un ecosistema cuya dinámica determina la eficacia de las políticas implementadas (Górska et al., 2024). Por tanto, resulta fundamental comprender sus percepciones, niveles de compromiso y la naturaleza de su interacción, ya que estos factores condicionan directamente la sostenibilidad de las iniciativas de RSU.

Los estudiantes constituyen agentes fundamentales para la sostenibilidad de la RSU, ya que su participación activa garantiza la continuidad de las prácticas responsables. Sin embargo, su percepción sobre la RSU varía significativamente según factores culturales, económicos y de género (De la Fuente et al. 2025; Ladera-Castañeda et al., 2024). Estudios comparativos entre Europa y América Latina revelan divergencias notables: los estudiantes europeos tienden a asociar la RSU con la responsabilidad individual y ambiental, mientras que los latinoamericanos la conciben predominantemente como una expresión de compromiso colectivo e institucional. La satisfacción estudiantil se relaciona estrechamente con la coherencia observada entre el discurso institucional y las prácticas reales. Cuando las universidades integran la RSU de manera genuina en su estructura formativa, los niveles de motivación, lealtad y sentido de pertenencia aumentan significativamente (Alghamdi, 2022).

El profesorado es el pilar sobre el que se construye la cultura institucional de RSU. Su participación en proyectos de investigación aplicada, de extensión y de aprendizaje-servicio permite conectar el conocimiento académico con las necesidades sociales urgentes (Khanal & Arora, 2024; Ortiz-Rojo & Lacruz, 2025). La formación docente en sostenibilidad y ética profesional fortalece el sentido de corresponsabilidad y genera prácticas pedagógicas transformadoras (Ebrahimi & Avizhgan, 2024; Górska et al., 2024). Asimismo, una comunicación interna transparente mejora la cohesión institucional y refuerza la identidad colectiva, promoviendo una cultura organizacional

basada en el compromiso ético y el servicio público (Flores-Ramírez et al., 2025).

La interacción entre la universidad y su entorno es un factor crítico para la eficacia de la RSU. Los vínculos sostenibles con comunidades, empresas y gobiernos locales amplían el impacto social de la educación superior y legitiman el rol de la universidad en el desarrollo territorial. No obstante, investigaciones recientes señalan que los actores externos perciben la RSU principalmente en sus dimensiones de docencia y extensión, y en menor medida en la gestión institucional o la gobernanza, lo que evidencia una brecha comunicacional y de percepción (Dao et al., 2025). Superar esta brecha implica fomentar un diálogo simétrico y bidireccional entre la universidad y la sociedad, incorporando activamente la voz de los beneficiarios en los procesos de planificación, monitoreo y evaluación (Ferrández-Berruero et al., 2023).

En este marco, la comunicación institucional emerge como un eje transversal de la RSU, con influencia directa en la reputación, la confianza pública y la capacidad de atracción de talento. Estrategias comunicativas basadas en la transparencia, la rendición de cuentas y la participación fortalecen la legitimidad universitaria (Dao et al., 2025). En la era digital, las instituciones deben desarrollar modelos de comunicación sostenible orientados a integrar estratégicamente plataformas virtuales, redes sociales y medios tradicionales para divulgar de manera efectiva el impacto social y académico de sus acciones (Grolleau et al., 2024; Amorim et al., 2023).

En conclusión, las percepciones y el grado de compromiso de los actores clave constituyen factores determinantes de la sostenibilidad y el éxito de la RSU. La participación estudiantil, el liderazgo docente, la interacción comunitaria significativa y una comunicación institucional estratégica configuran un ecosistema ético e interdependiente cuya dinámica define, en última instancia, el alcance transformador de la responsabilidad social universitaria.

Desafíos y Brechas en la Gestión de la RSU

La consolidación de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) enfrenta múltiples retos

estructurales, organizacionales y culturales que condicionan su impacto y sostenibilidad. A pesar de los avances logrados en las últimas dos décadas, la literatura evidencia la persistencia de vacíos significativos en materia de institucionalización, evaluación y sostenibilidad a largo plazo (Huang, 2023).

La resistencia interna y la debilidad de las políticas públicas constituyen un primer conjunto de obstáculos. Las universidades continúan enfrentando oposición al cambio en la implementación de políticas de RSU. Esta resistencia se deriva de una falta de liderazgo estratégico, de una débil articulación entre las unidades administrativas y académicas y de una escasa continuidad en los proyectos, lo que genera fragmentación y limita el alcance institucional (Grolleau et al., 2024). A esta problemática interna se suma la insuficiencia de políticas públicas de apoyo. En muchos países latinoamericanos, la ausencia de marcos regulatorios claros y de estímulos orientados a la responsabilidad social en la educación superior dificulta su institucionalización (Carretón-Ballester et al., 2023; Amorim et al., 2023). En este contexto, los principales obstáculos son de naturaleza cultural y organizacional, asociados a la inercia institucional, la carencia de incentivos destinados a la innovación y una formación insuficiente en ética profesional (Flores-Ramírez et al., 2025)

Aunque constituye un eje clave, la transferencia tecnológica y la apropiación social del conocimiento representan uno de los aspectos menos desarrollados en los marcos de gestión universitaria (Kaniak et al., 2025). Las oficinas de transferencia tecnológica y las incubadoras universitarias desempeñan un papel esencial como puentes entre la ciencia, la empresa y la sociedad; sin embargo, suelen carecer de los recursos y las estructuras necesarias para facilitar una verdadera apropiación social del conocimiento (Acosta et al., 2025). Este concepto implica la necesidad de que los resultados científicos sean comprendidos, utilizados y transformados activamente por las comunidades beneficiarias. A fin de materializarlo, resulta imperativo diseñar modelos de conducción institucional que integren de manera sistémica la innovación, la comunicación estratégica y la participación ciudadana, lo cual permite medir no solo los impactos económicos, sino también los

sociales y culturales (Baptiste et al., 2022; Riviezzo et al., 2025).

Uno de los mayores desafíos contemporáneos radica en el desarrollo de marcos de evaluación integrales y multidimensionales. Se requiere medir el desempeño institucional en todas las dimensiones de la RSU: gestión, docencia, investigación, extensión y gobernanza. Los modelos actuales tienden a priorizar indicadores ambientales o de calidad tradicional, sin captar la complejidad del compromiso social ni su contribución específica a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Acuña-Moraga et al., 2025; Alsrehan, 2025). Superar esta limitación exige un enfoque metodológico mixto orientado a combinar herramientas cuantitativas sofisticadas, tales como el modelado de ecuaciones estructurales (SEM), con evaluaciones cualitativas profundas basadas en las percepciones de actores internos y externos (Barrera-Rodríguez et al., 2023; Batra et al., 2025). El establecimiento de métricas comparables, contextualizadas y adaptables se erige como una prioridad para fortalecer la rendición de cuentas y la mejora continua en las instituciones de educación superior.

Finalmente, emergen nuevas agendas y desafíos que la investigación en RSU debe abordar. Temas como la relación entre sostenibilidad y bienestar universitario, la ética de la inteligencia artificial en la educación superior y el rol de las universidades en contextos de posconflicto demandan atención académica (Baptiste et al., 2022; Ferrández-Berruero et al., 2023). Asimismo, la crisis climática y las transformaciones digitales aceleradas exigen una RSU orientada a asumir un papel proactivo en la formación de ciudadanos resilientes y comprometidos con la justicia ambiental (Severino-González et al., 2024; Chacchi et al., 2024). La integración profunda de los ODS en la gobernanza universitaria y la expansión de redes internacionales de colaboración se configuran como líneas prioritarias destinadas a fortalecer la RSU a escala global (Vallaes et al., 2022; Alsrehan, 2025).

Conclusión

El análisis realizado evidencia que la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) ha alcanzado un notable grado de madurez conceptual e

institucional durante el período 2022-2025, consolidándose como un paradigma central en la gestión universitaria contemporánea. Los modelos actuales han logrado integrar de manera más efectiva las funciones sustantivas de la universidad, como la docencia, la investigación y la extensión, con los principios fundamentales de sostenibilidad, ética institucional y participación activa de los grupos de interés.

Se observan avances significativos, particularmente en la adopción de marcos de dirección institucional alineados con estándares internacionales tales como la ISO 26000 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), lo que refleja una transición desde enfoques asistencialistas hacia estrategias sistémicas y estratégicas. Asimismo, la implementación de metodologías pedagógicas activas, entre ellas el aprendizaje-servicio y el aprendizaje basado en proyectos, ha fortalecido de manera tangible el desarrollo de competencias éticas, ciudadanas y de sostenibilidad en el estudiantado.

Sin embargo, persisten desafíos estructurales que limitan la plena consolidación de la RSU como modelo integral y transformador. La resistencia al cambio organizacional, la ausencia de métricas de evaluación unificadas y multidimensionales, la debilidad de las políticas públicas de apoyo y una articulación curricular aún fragmentada representan barreras críticas por superar. Para ello, las universidades deben asumir un compromiso ético irrevocable con la sociedad, articulando su quehacer académico con la innovación, la justicia social y el desarrollo sostenible, con miras a generar conocimiento verdaderamente transformador y de impacto público.

En consecuencia, se postula que el futuro de la RSU dependerá de la capacidad de las universidades para institucionalizarla transversalmente en los sistemas de gobernanza y planificación estratégica, desarrollar y aplicar marcos de evaluación integrales captadores de su impacto multidimensional, fortalecer la formación en sostenibilidad y ética profesional en todos los niveles de la comunidad universitaria, impulsar la transferencia tecnológica mediante modelos garantes de una genuina apropiación social del conocimiento, y fomentar una comunicación transparente, inclusiva y estratégica con todos los grupos de interés.

Solo mediante la combinación de innovación académica y ética institucional, adaptándose de manera ágil a un entorno global cambiante, digitalizado y marcado por profundas desigualdades, las universidades podrán garantizar la sostenibilidad de su impacto y afianzar su rol como agentes fundamentales de cambio social. La RSU, en definitiva, debe evolucionar hacia un modelo orientado no solo a la rendición de cuentas, sino también a la generación de valor público compartido y a la contribución decisiva a la construcción de sociedades más justas, equitativas y sostenibles (Andia-Valencia et al., 2025).

Declaración de conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de interés que pueda afectar la realización de este estudio. Ninguno de los autores ha recibido financiación ni mantiene relaciones personales o profesionales que puedan influir en o condicionar los resultados obtenidos o su interpretación. La totalidad del trabajo se llevó a cabo de manera independiente, garantizando la imparcialidad y el rigor científico en cada una de las etapas del proceso investigativo.

Declaración de Financiamiento

Los autores declaran que la presente investigación no recibió financiamiento de instituciones públicas, privadas ni comerciales y que se desarrolló con recursos propios, lo que garantiza la independencia en el proceso de investigación.

Declaración de Ética

El presente ensayo no requirió aprobación de un comité de ética, al basarse exclusivamente en el análisis interpretativo de literatura científica publicada, sin intervención con participantes humanos ni uso de datos personales, sensibles o identificables. Se garantizó el uso responsable de las fuentes, la citación adecuada, la integridad académica y el rigor en la interpretación de la información.

Referencias

Acosta, B., Cabanellas, G., & Bravo, E. (2025). La transferencia de tecnología en universidades públicas: Actividades, estructuras y resultados sobre la gestión de sus activos intangibles de I+D.

- Revista Iberoamericana de la Propiedad Intelectual*, 22, 237–294. <https://ojs.austral.edu.ar/index.php/ripi/article/view/1693>
- Acuña-Moraga, O., Zapata-Soto, T., Novoa-Muñoz, F., & Quezada-Molina, J. (2025). *University social responsibility and the QS Latin American ranking: The case of public and private universities in Chile*. *Interciencia*. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2025/06/05_7341_A_Severino_v50n5_7.pdf
- Alghamdi, A. A. (2022). University social responsibility under the influence of societal changes: Students' satisfaction and quality of services in Saudi Arabia. *Frontiers in Psychology*, 13, 976192. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.976192>
- Al-Naemi, S., Al-Otoom, A., Benlamri, R., & Koshy, B. (2024). *The role of higher education institutions in sustainable development: A case study of UDST*. *SMART 2024 International Conference on Sustainable Mobility Applications, Renewables and Technology*. <https://doi.org/10.1109/smart63170.2024.10815531>
- Alsrehan, H. (2025). *The social responsibility of universities and its impact on sustainable development: Towards a future vision*. *Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1002/sd.3465>
- Amorim, J. P., Freires, T., Rodrigues, F., & Menezes, I. (2023). *University social responsibility: A paradox or a vast field of tensions? Journal of Higher Education Outreach and Engagement*. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1411468.pdf>
- Andia-Valencia, W., Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., & Trigos-Tapia, P. (2025). *Evaluating university social responsibility: Scale design and validation from the perspective of decision makers*. *Formación Universitaria*, 18(4), 97–112. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062025000400097>
- Baptiste, H. J., Cai, Y. G., Islam, A. Y. M. A., & Wenceslas, N. (2022). *A systematic review of university social responsibility in post-conflict societies: The case of the Great Lakes region of East Africa*. *Social Indicators Research*, 162(3), 815–834. <https://doi.org/10.1007/s11205-022-02956-z>
- Barrera-Rodríguez, A. M., Echeverri-Gutiérrez, P. A., Redondo-Ramírez, I., & Hernández-Ramírez, L. (2023). *University social responsibility: Bibliometric analysis and research trends*. *International Journal of Educational Management*, 37(12), 1584–1605. <https://doi.org/10.1108/ijem-12-2021-0467>
- Batra, S., Yadav, M., Amankwah-Amoah, J., & Danso, A. (2025). *The intellectual structure in university social responsibility research: A bibliometric analysis*. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 32(2), 318–337. <https://doi.org/10.1002/csr.3196>
- Bianchi, M. T., Cicchini, D., Conte, P., & Principale, S. (2025). *Strategic planning and implementation of social responsibilities in higher education: Evidence from Italian public universities*. *Strategic Change*, 34(1), 45–62. <https://doi.org/10.1002/jsc.70013>
- Carretón-Ballester, C., Quiles-Soler, C., & Lorenzo-Solá, F. (2023). *Social responsibility of Spanish universities for sustainable relationships*. *Profesional de la Información*, 32(6). <https://doi.org/10.3145/epi.2023.nov.02>
- Chacchi, D. V. G., Ladera-Castañeda, M., Pacherres, M. Á. A., & Pacherres, C. A. A. (2024). *University social responsibility in Latin America: A systematic review*. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 4(7), e765. <https://doi.org/10.56294/saludcyt2024765>
- Dao, T. C., Le, T. T. T., Pham, T. T., & Truong, L. H. (2025). *The impact of university social responsibility on electronic word of mouth and student citizenship behavior: The case of International School, Vietnam National University Hanoi*. *Sustainable Development Goals Series*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-95103-9_10
- De la Fuente Anuncibay, R., Álvarez Morales, E. L., & Ortega-Sánchez, D. (2025). *Measuring university social responsibility from the student perspective: Analysis of perceptions*. *Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.31876/RCS.V31I1.43998>
- Dryjanska, L., Kostalova, J., & Vidovic, D. (2022). Higher Education Practices for Social Innovation and Sustainable Development. In C. Păunescu, K. L. Lepik, N. Spencer (Eds.), *Social Innovation in Higher Education. Innovation, Technology, and Knowledge Management* (pp. 107–128). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-84044-0_6
- Huang, D. M. (2023). Barriers to university social responsibility implementation in the Vietnamese higher education. *International Journal of Educational Management*, 37(3) pp. 647–661, <https://doi.org/10.1108/IJEM-11-2021-0432>
- Ebrahimi, R., & Avizhgan, M. (2024). *Exploring faculty experiences in voluntary social activities: A qualitative study within the context of social accountability*. *Journal of Medical Education Development*, 17(56), 78–89. <https://doi.org/10.61186/edcj.17.56.78>
- Ferrández-Berruero, R., Moliner, O., Sánchez-Tarazaga, L., & Sales, A. (2023). *University responsible research and innovation and society: Dialogue or monologue? Journal of Responsible Innovation*, 10(3), 422–440. <https://doi.org/10.1080/23299460.2023.2272331>
- Flores-Ramírez, R., López-Sánchez, T. D. P., & Rodríguez-Sánchez, J. (2025). *University social responsibility model to improve organizational image*. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(1), 105–120. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i1.43516>
- Górska, A. M., Korzynski, P., & Mazurek, G. (2024). *The effects of university social responsibility and its communication on faculty satisfaction*. *Journal of Computer Information Systems*, 64(2), 189–204. <https://doi.org/10.1080/08874417.2023.2195380>
- Grolleau, G., Mzoughi, N., & Stadge, M. (2024). *Why university social responsibility initiatives can backfire and what to do about it*. *Prometheus: Critical Studies in Innovation*, 40(1), 32–47. <https://doi.org/10.13169/prometheus.40.1.0032>
- Kaniak, V. M. M., Severgnini, E., Ceni, J. C., & Teixeira, R. M. (2025). *University entrepreneurship: The role of technology transfer*

- office managers in the transformation towards an entrepreneurial culture. *RAE Revista de Administração de Empresas*, 65(3). <https://doi.org/10.1590/S0034-759020250303x>
- Khanal, K., & Arora, N. (2024). *Cultivating campus citizenship: Exploring college/university social responsibility and faculty engagement*. In *Impact of Corporate Social Responsibility on Employee Wellbeing* (pp. 255–271). <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-3470-6.ch012>
- Kim, E., & Han, H. (2022). *Advancing sustainable development through gender equality and economic development: A case study of nest*. Proceedings of the International Conference on Sustainable Development. European Center of Sustainable Development.
- Ladera-Castañeda, M., Paucar-Rodríguez, E., Cieza-Becerra, J., & Cayo-Rojas, C. (2024). *Factors associated with the perception of university social responsibility among dental students from two universities in the Peruvian capital: A multivariable regression analysis*. *Scientific Reports*, 14(1), 74182. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-74182-1>
- Larrán, J. M., & Andrades Peña, F. J. (2017). Analysing the literature on university social responsibility: A review of selected higher education journals. *Higher Educ Q*, 71: 302–319. <https://doi.org/10.1111/hequ.12122>
- Mantilla, R. R., Trovato, G., & Parra, C. M. (2024). *Towards a more sustainable and responsible architectural training: Tactical Urbanism Lab in Quito*. *AUS*, 34(3). <https://doi.org/10.4206/AUS.2023.N34-03>
- Martínez-Iñiguez, J. E., Roa-Rivera, R. I., & Viscarra-Saveedra, F. (2025). Modelo Educativo Socioformativo para el Desarrollo Social Sostenible en Educación Superior. *Revista Docentes 2.0*, 18(1), 421–430. <https://doi.org/10.37843/rted.v18i1.648>
- Nguyen Thi Khanh, C., & Nguyen, T. H. (2022). *Creating customer loyalty through global engagement: The role of university social responsibility*. *International Journal of Educational Management*, 36(5), 617–632. <https://doi.org/10.1108/ijem-07-2021-0273>
- Olórtegu Alcalde, L. M., Bernia León, W. C., & Trucíos Maza, R. A. (2024). *University social responsibility and its impact on the consumer in Latin America: A systematic review of the literature 2013–2023*. *Proceedings of the LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology*. <https://doi.org/10.18687/laccei2024.1.1.691>
- Oñate, C., & Briede, J. (2024). Promoting social responsibility in higher education: A practical model to implement service learning projects + Design Thinking. *Interciencia*, 49(9), 509-518. <https://n9.cl/e6pjm>
- Ortiz-Rojo, R. A., & Lacruz, A. J. (2025). *Evaluating a university public engagement model through outreach projects: Professors' involvement and measurement implications*. *Technological Forecasting and Social Change*, 208, 124106. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2025.124106>
- Ramírez Lozano, J. P., Bridshaw Araya, L., & Peñaflo Guerra, R. (2024). The evolution of the service-learning methodology as a university social responsibility strategy that generates shared value: A Latin American experience. *Higher Education, Skills and Work-based Learning*. <https://doi.org/10.1108/heswbl-10-2022-0214>
- Riviezzo, A., Mason, M. C., Zamparo, G., & Napolitano, M. R. (2025). *University in downtown: Developing a new scale to assess the impact of university activities on the community*. *Journal of Technology Transfer*. <https://doi.org/10.1007/s10961-025-10197-8>
- Rodríguez-Izquierdo, R. M. (2025). *University social responsibility: Unravelling the perceptions of external stakeholders*. *Higher Education Quarterly*. <https://doi.org/10.1111/hequ.70035>
- Severino-González, P., Gallardo-Vázquez, D., Saldía-Barahona, H., & de Jesús Romero-Argueta, J. (2024). University social responsibility and environmental education: Challenges for the training of socially responsible professionals. *Interciencia*, 49(2), 104-110. <https://n9.cl/1oew96>
- Valencia-Arias, A., Rodríguez-Correa, P. A., Marín-Carmona, A., & Gallegos, A. (2024). *University social responsibility strategy: A case study*. *Cogent Education*, 11(1), 2332854. <https://doi.org/10.1080/2331186x.2024.2332854>
- Vallaey, F., Oliveira, M. L. S., Crissien, T., & Suarez, A. (2022). *State of the art of university social responsibility: A standardized model and compared self-diagnosis in Latin America*. *International Journal of Educational Management*, 36(7), 826–848. <https://doi.org/10.1108/ijem-05-2020-0235>

