Revista Tecnológica-Educativa DOCENTES 2.0
LA2017000128 | ISSN: 2665-0266 | ISNI: 0000 0005 0409 1664 | Ringgold ID 608948 | ROR: 037jqrk16
RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

ARTÍCULO

Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario

Proposal for a Collaborative Work Platform for University Teaching and Learning

José Felipe Cocón-Juárez[1], Dámaris Pérez-Cruz[2], Patricia Zavaleta-Carrillo[3] y Brianda Estefanía Zenteno-Mireles[4]

[1]Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, México, email: jcocon@pampano.unacar.mx
[2]Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, México, email: dperez@pampano.unacar.mx
[3]Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, México, email: pzavaleta@pampano.unacar.mx
[4]Universidad Autónoma del Carmen, Ciudad del Carmen, Campeche, México, email: 202513@mail.unacar.mx

Recibido: Abril 10, 2026 | **Aceptado:** Septiembre 22, 2026 | **Publicado:** Noviembre 29, 2026 | **DOI:** 10.37843/rted.v19i2.849

RESUMEN

El aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en la educación superior constituye una condición relevante para apoyar la interacción académica, el trabajo en equipo y el desarrollo de competencias digitales. La investigación tuvo como objetivo diagnosticar las condiciones de acceso a la tecnología, el conocimiento, el uso y las percepciones sobre herramientas digitales de trabajo colaborativo en estudiantes universitarios, con el propósito de fundamentar una propuesta de plataforma para la enseñanza-aprendizaje. El estudio se enmarcó en el paradigma positivista, con un método deductivo, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo descriptivo y corte transversal. Participaron 24 estudiantes de Ingeniería en Sistemas Computacionales, seleccionados mediante muestreo intencional. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento consistió en un cuestionario estructurado de 15 preguntas cerradas de opción múltiple. El análisis se realizó mediante frecuencias absolutas y porcentajes. Los resultados mostraron que el 100% de los participantes contó con acceso a internet, el 92% dispuso de una computadora o tableta, el 92% manifestó conocer el concepto de trabajo colaborativo y el 79% indicó haber utilizado alguna aplicación colaborativa. Google Drive y Microsoft Teams fueron las herramientas más reconocidas. Asimismo, el 96% percibió un efecto positivo del trabajo colaborativo en su aprendizaje. Se concluyó que el grupo estudiado presentó condiciones tecnológicas y percepciones favorables para orientar la selección de una herramienta colaborativa; no obstante, la idoneidad de una plataforma específica y su impacto educativo deberán evaluarse mediante estudios de implementación posteriores.

PALABRAS CLAVE: Herramientas colaborativas, enseñanza, educación, universidad.

ABSTRACT

The use of Information and Communication Technologies (ICT) in higher education constitutes an academic need to strengthen learning, student interaction, and the development of digital competencies applicable to professional life. This study aimed to propose a collaborative work platform for the teaching-learning process at the Faculty of Information Sciences (FCI), based on a diagnosis of university students' knowledge, use, and perception of digital tools. The research was grounded in the positivist paradigm, using a hypothetico-deductive method, a quantitative approach, a non-experimental design, a descriptive type and a cross-sectional cut. The sample consisted of 24 Informatics Engineering students selected intentionally. Data were collected through a structured questionnaire designed to identify technology access, knowledge of collaborative work, recognized digital tools, and perceived learning benefits. Results showed that 100% of participants had internet access and 92% had a computer or tablet for academic tasks; 92% knew the concept of collaborative work and 79% had used a collaborative application. Google Drive and Microsoft Teams were the most recognized tools. It was concluded that favorable technological conditions exist to propose a collaborative platform in the studied context; however, future implementation will require functional validation, pedagogical follow-up, and impact evaluation on university learning.

KEYWORDS: Collaborative tools, teaching, education, university.

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

Introducción

El aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en la educación superior constituye una necesidad académica para fortalecer el aprendizaje, la interacción entre estudiantes y el desarrollo de competencias digitales aplicables a la vida profesional (Cárdenas Espinosa, 2019). Los ecosistemas universitarios se encuentran cada vez más vinculados a espacios digitales y herramientas colaborativas que facilitan el trabajo en equipo, la comunicación académica y la construcción colectiva del conocimiento (Paladines-Sunción et al., 2025; Prado Ortega et al., 2025). En este escenario, las herramientas digitales amplían las posibilidades de organización, participación e intercambio entre los estudiantes durante las actividades formativas. Su aprovechamiento efectivo depende, no obstante, del conocimiento que los estudiantes poseen sobre estas tecnologías, de las experiencias previas relacionadas con su uso y de las condiciones de acceso a la tecnología disponibles en el contexto universitario.

La problemática se centra en la ausencia de un diagnóstico específico sobre las condiciones de acceso a las tecnologías, el conocimiento, el uso y la percepción de las herramientas digitales colaborativas entre los estudiantes del programa de Ingeniería en Sistemas Computacionales de la FCI-UNACAR. En este contexto institucional, el estudio previo disponible de Diez et al. (2020) caracteriza el perfil TIC de estudiantes de la licenciatura en Educación, pero no aborda específicamente el trabajo colaborativo ni las particularidades de los estudiantes de programas de ingeniería. Esta ausencia de evidencia dificulta identificar las condiciones reales en las que pueden incorporarse herramientas colaborativas a las actividades académicas. La brecha existente también limita la posibilidad de fundamentar la selección de recursos tecnológicos en las características, experiencias y percepciones de los propios estudiantes, en lugar de basarla únicamente en las funcionalidades declaradas por las plataformas.

La literatura especializada aporta criterios que orientan la integración de herramientas digitales en actividades de trabajo colaborativo. Maldonado (2007) y Hernández-Sellés (2015) señalan que estas dinámicas pueden favorecer la interacción, la participación y el aprendizaje de los estudiantes universitarios cuando se desarrollan en entornos tecnológicos adecuados. Desde la perspectiva del aprendizaje colaborativo mediado por computadora, Jeong & Hmelo-Silver (2016) identifican funcionalidades relacionadas con la realización de tareas conjuntas, la comunicación, la compartición de recursos, la co-construcción de conocimiento y el seguimiento del proceso; mientras que Resta & Laferrière (2007) destacan la importancia del acceso y de las competencias tecnológicas básicas. En el contexto universitario, Diez et al. (2020) identifican brechas en la adopción de herramientas especializadas; Cárdenas Espinosa (2019) resalta la relevancia de los ecosistemas tecnológicos para el desarrollo de competencias digitales, y Paladines-Sunción et al. (2025) y Prado Ortega et al. (2025) muestran la necesidad de continuar fortaleciendo la incorporación de herramientas colaborativas en la educación superior.

Ante esta brecha, la presente investigación tiene como objetivo diagnosticar las condiciones de acceso a la tecnología, el conocimiento, el uso y las percepciones sobre herramientas digitales de trabajo colaborativo en estudiantes de la FCI, con el propósito de generar una base empírica que oriente la propuesta de una plataforma de enseñanza-aprendizaje. El diagnóstico permite caracterizar tanto las condiciones tecnológicas disponibles como la experiencia y las percepciones de los participantes respecto al trabajo colaborativo digital, sin atribuir efectos causales ni establecer de antemano la superioridad de una herramienta específica. En correspondencia con este objetivo, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué condiciones de acceso tecnológico, conocimiento, uso y percepción de las herramientas digitales colaborativas presentan los estudiantes de Ingeniería en Sistemas Computacionales de la FCI-UNACAR y de qué manera estos resultados pueden orientar la propuesta de una plataforma de trabajo colaborativo?

Metodología

Para responder al objetivo planteado, la investigación se enmarcó en el paradigma positivista, orientado a la observación y la medición sistemáticas de la realidad estudiada (Hurtado &

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

Toro, 2005; Hernández Sampieri et al., 2014). Se empleó el método deductivo, ya que las dimensiones de acceso tecnológico, conocimiento y uso de herramientas colaborativas, y percepción de sus beneficios se examinaron empíricamente a partir de categorías previamente definidas. El enfoque fue cuantitativo (Pita & Pértegas, 2002), ya que la información se obtuvo mediante un cuestionario estructurado y se analizó de manera numérica. El diseño fue no experimental, puesto que no se manipularon variables ni se aplicaron intervenciones; el estudio fue de tipo descriptivo, porque caracterizó las condiciones y percepciones de los participantes (Hernández Sampieri et al., 2014; Stewart, 2024), y de corte transversal, debido a que los datos se recolectaron en un único momento (Hernández Sampieri et al., 2014).

El método empleado fue el hipotético-deductivo (Hernández Sampieri et al., 2014), dado que se partió de un supuesto de trabajo, la existencia de condiciones tecnológicas favorables para adoptar una plataforma colaborativa, se diseñó un instrumento para recolectar datos medibles sobre esas condiciones, y los resultados obtenidos se analizaron para determinar si el contexto permitía fundamentar la propuesta de plataforma. El enfoque de la investigación fue cuantitativo (Pita & Pértegas, 2002), ya que se recolectaron datos medibles mediante un cuestionario estructurado, cuyos resultados se organizaron e interpretaron a partir de frecuencias y porcentajes.

El diseño fue no experimental (Hernández Sampieri et al., 2014), puesto que no se manipuló ninguna variable ni se aplicó una intervención directa sobre los participantes; por el contrario, se observaron las condiciones existentes en torno al conocimiento, el acceso y el uso de herramientas colaborativas. El tipo fue descriptivo (Hernández Sampieri et al., 2014; Stewart, 2024), orientado a caracterizar las percepciones, las condiciones tecnológicas y las experiencias de los estudiantes respecto al trabajo colaborativo, sin establecer relaciones de causa y efecto entre variables. El corte fue transversal (Hernández Sampieri et al., 2014), dado que la información se recolectó en un único momento del proceso investigativo, sin seguimiento longitudinal de los participantes.

La población de referencia estuvo conformada por estudiantes de Ingeniería en Sistemas Computacionales de la FCI-UNACAR. Para el estudio se trabajó con una muestra de 24 estudiantes de quinto semestre, seleccionados mediante muestreo intencional (Arias, 2012) por su vinculación con actividades académicas que requerían el uso de herramientas digitales y dinámicas de trabajo colaborativo. Las variables examinadas fueron: 1) condiciones de acceso tecnológico, consideradas a partir de la disponibilidad de dispositivos e internet; 2) conocimiento y uso de herramientas digitales para el trabajo colaborativo; y 3) percepción de los beneficios del trabajo colaborativo en el aprendizaje. Estas variables se describieron sin manipulación experimental ni establecimiento de relaciones causales.

La técnica empleada para la recolección de datos fue la encuesta (Hernández Sampieri et al., 2014), mediante la cual se obtuvo información de los participantes sobre sus prácticas, conocimientos y percepciones. Como instrumento, se utilizó un cuestionario estructurado, diseñado por los investigadores, con preguntas orientadas a identificar características generales, el acceso a recursos tecnológicos, el conocimiento sobre el trabajo colaborativo, el uso de aplicaciones digitales y la percepción de sus beneficios. La versión inicial estuvo conformada por 20 ítems y, después de una revisión por expertos sustentada en criterios de adecuación y representación del contenido (Anastasi & Urbina, 1998; Moreno et al., 2004; Robles Garrote & Rojas, 2015), el instrumento quedó integrado por 15 preguntas cerradas de opción múltiple.

El análisis de los datos se realizó mediante estadística descriptiva (Hernández Sampieri et al., 2014). Para las variables correspondientes al acceso tecnológico, conocimiento, uso y percepción del trabajo colaborativo se calcularon frecuencias absolutas y porcentajes, con el propósito de organizar y sintetizar las respuestas obtenidas mediante el cuestionario. El análisis permitió caracterizar las condiciones tecnológicas y las percepciones de los participantes sin realizar pruebas de asociación, de comparación ni de inferencia estadística, en correspondencia con el alcance descriptivo de la investigación. Los resultados obtenidos sirvieron de base empírica para orientar la propuesta posterior de una herramienta digital de

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

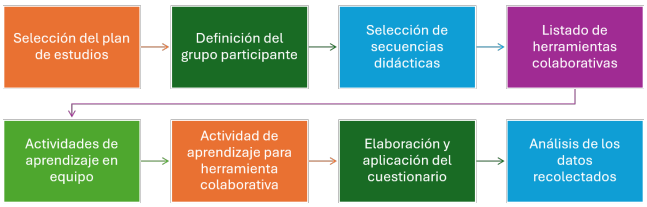
OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

trabajo colaborativo.

El procedimiento metodológico, representado en la Figura 1, siguió ocho etapas: 1) selección del plan de estudios; 2) definición del grupo participante, conformado por 24 estudiantes de quinto semestre de Ingeniería en Sistemas Computacionales; 3) obtención de los temarios analíticos y revisión de las actividades previstas; 4) búsqueda de herramientas digitales de trabajo colaborativo; 5) revisión de los contenidos del curso para identificar actividades susceptibles de desarrollarse mediante trabajo en equipo; 6) selección de las secuencias de aprendizaje relacionadas con dinámicas colaborativas; 7) elaboración y aplicación del cuestionario mediante Google Forms; y 8) análisis descriptivo de los datos recolectados. Este procedimiento permitió estructurar el diagnóstico de las condiciones tecnológicas, conocimientos, experiencias y percepciones de los estudiantes, como fundamento para orientar una propuesta posterior de una herramienta colaborativa.

Figura 1
Proceso Metodológico.



Nota. Elaboración propia (2025).

En relación con los aspectos éticos, la participación de los estudiantes fue voluntaria y se les informó previamente del propósito académico de la investigación. Durante la recolección y el tratamiento de la información se garantizaron el anonimato y la confidencialidad de las respuestas obtenidas, evitando la recopilación de información que permitiera identificar directamente a los participantes.

Resultados

Los resultados del cuestionario aplicado a los 24 estudiantes mostraron una amplia disponibilidad de recursos tecnológicos y experiencia previa en dinámicas de trabajo colaborativo. La totalidad de los participantes reportó tener acceso a internet en su domicilio, mientras que el 92% indicó disponer de una computadora o tableta para realizar actividades académicas. Asimismo, el 92% manifestó conocer el concepto de trabajo colaborativo y una proporción equivalente señaló haber participado previamente en este tipo de actividades durante su trayectoria universitaria. No obstante, el reconocimiento de las herramientas digitales se concentró principalmente en aplicaciones de uso general, mientras que las plataformas especializadas de gestión y colaboración registraron porcentajes de reconocimiento más bajos.

En relación con las características de los participantes, el 79% fueron hombres y el 21%, mujeres. El grupo etario predominante fue el de 20 a 21 años, que representó el 67% de la muestra; le siguieron los estudiantes de 22 a 23 años, con el 21%, y los de 24 años o más, con el 12%. Respecto a las condiciones de acceso tecnológico, el 92% indicó disponer de una computadora o tableta para realizar tareas y proyectos académicos, mientras que el 100% reportó acceso a internet en su domicilio. Los anchos de banda declarados oscilaron entre 30 Mbps y 100 Mbps, y las conexiones operaban en las bandas de 2,4 y 5 GHz. Estos resultados permitieron caracterizar las condiciones de conectividad y la disponibilidad de los dispositivos del grupo estudiado.

En cuanto al conocimiento y la experiencia en el trabajo colaborativo, el 92% de los participantes manifestó tener conocimiento de este, mientras que el 8% indicó desconocerlo. De manera similar, el 92% señaló haber realizado actividades de trabajo colaborativo durante su carrera universitaria. Respecto al uso de aplicaciones digitales orientadas a estas dinámicas, el 79% afirmó haber utilizado alguna herramienta colaborativa, el 13% indicó no recordar haberlo hecho y el 8% manifestó no haber empleado este tipo de aplicaciones. Asimismo, el 92% señaló conocer al menos una herramienta de trabajo colaborativo. En conjunto, los datos mostraron una elevada familiaridad con la práctica colaborativa, aunque dicha experiencia no se distribuyó de manera homogénea entre las distintas plataformas digitales.

En el ítem de respuesta múltiple sobre el reconocimiento de herramientas digitales, los

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

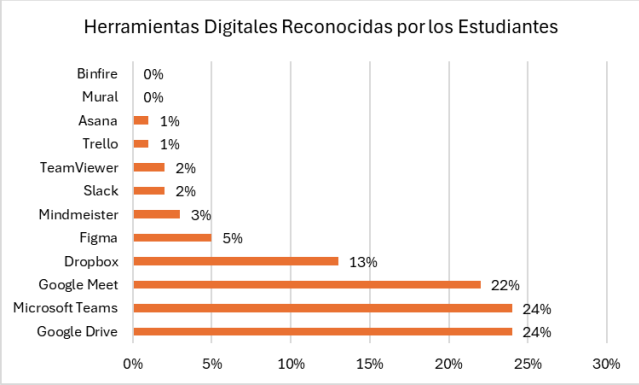
OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

porcentajes se calcularon con respecto al total de menciones registradas. Google Drive y Microsoft Teams concentraron el 24% de las menciones cada una, seguidos de Google Meet con el 22% y Dropbox con el 13%. Las restantes herramientas presentaron porcentajes menores de reconocimiento: Figma alcanzó el 5%, Mindmeister el 3%, Slack y TeamViewer el 2% cada una, mientras que Trello y Asana representaron el 1% cada una. Mural y Binfire no registraron menciones entre los participantes. La distribución completa de las respuestas se presenta en la Figura 2 y muestra una concentración del reconocimiento en herramientas digitales de uso más extendido frente a una menor presencia de plataformas especializadas entre las respuestas registradas.

Figura 2

Aplicaciones Conocidas por los Estudiantes.

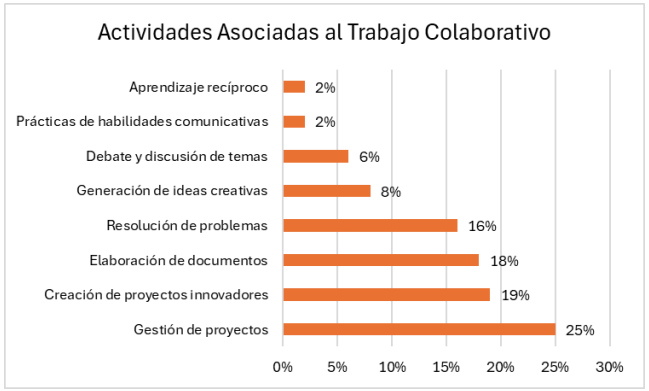


Nota. Elaboración propia (2025).

En relación con las tareas que los estudiantes asociaron con el trabajo colaborativo, las respuestas se distribuyeron entre diversas actividades académicas. Al tratarse de un ítem de respuesta múltiple, los porcentajes se calcularon sobre el total de menciones registradas. La gestión de proyectos concentró la mayor proporción de respuestas (25%), seguida de la creación de proyectos innovadores (19%), la elaboración de documentos (18%) y la resolución de problemas (16%). En conjunto, estas cuatro categorías concentraron la mayor parte de las menciones registradas. En proporciones menores se identificaron la generación de ideas creativas (8%) y el debate y la discusión de temas (6%), mientras que las prácticas de habilidades comunicativas y el aprendizaje recíproco representaron el 2% de las menciones cada una. La distribución observada mostró que las respuestas se concentraron principalmente en actividades vinculadas a la organización, la elaboración y el desarrollo conjunto de proyectos, como se presenta en la Figura 3.

Figura 3

Tareas que se pueden Realizar de Forma Colaborativa.



Nota. Elaboración propia (2025).

En relación con la percepción del trabajo colaborativo en el aprendizaje, el 96% de los estudiantes manifestó considerarlo beneficioso, mientras que el 4% expresó una valoración contraria. Respecto a los beneficios percibidos, correspondientes a un ítem de respuesta múltiple, los porcentajes se calcularon sobre el total de menciones registradas. La interacción social concentró la mayor proporción de respuestas (18%), seguida de la mejora de las habilidades de comunicación (15%) y el aprendizaje significativo (13%). La mayor participación y compromiso, la preparación para la vida laboral y la autonomía y responsabilidad representaron el 9% de las menciones cada una, mientras que la mejora del rendimiento académico alcanzó el 8%. En proporciones menores se identificaron el desarrollo de la creatividad e innovación (6%), el aprendizaje activo (4%) y la retención de conocimientos (3%). En conjunto, las respuestas mostraron una mayor concentración de menciones en beneficios asociados a la interacción, la comunicación y el aprendizaje, cuya distribución se presenta en la Figura 4.

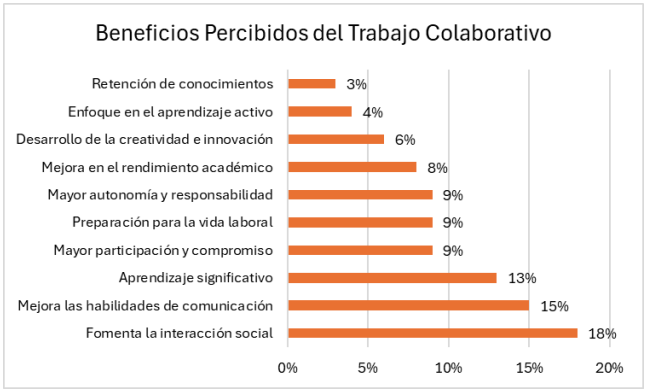
Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

Figura 4

Beneficios del Trabajo Colaborativo.

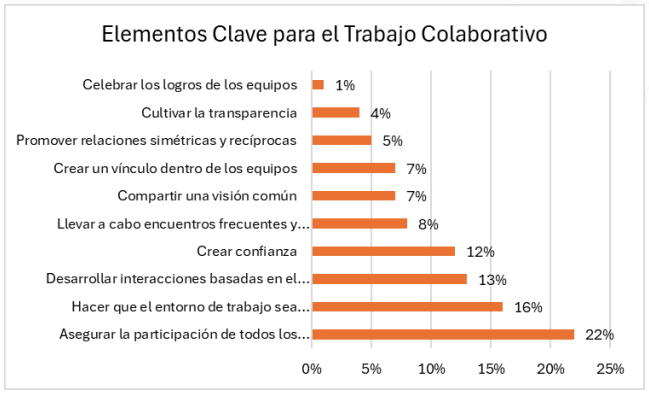


Nota. Elaboración propia (2025).

En relación con los elementos que los estudiantes consideraron necesarios para un trabajo colaborativo efectivo, las respuestas se distribuyeron entre distintas condiciones asociadas a la participación, la interacción y la organización del equipo. En este ítem de respuesta múltiple, los porcentajes se calcularon sobre el total de menciones registradas. Asegurar la participación de todos los miembros concentró la mayor proporción de respuestas (22%), seguida de mantener un entorno de trabajo estimulante (16%) y desarrollar interacciones basadas en el diálogo y la reflexión (13%). La creación de confianza representó el 12% de las menciones, mientras que la realización de encuentros frecuentes y continuos alcanzó el 8%. Compartir una visión común y fortalecer el vínculo entre los integrantes del equipo representaron el 7% cada uno; promover relaciones simétricas y recíprocas alcanzó el 5%, cultivar la transparencia el 4% y celebrar los logros del equipo el 1%. En conjunto, las respuestas se centraron principalmente en elementos relacionados con la participación, la calidad de las interacciones y la cohesión del grupo, como se muestra en la Figura 5.

Figura 5

Elementos Claves para Trabajar en Forma Colaborativa.



Nota. Elaboración propia (2025).

En conjunto, los resultados mostraron que los participantes dispusieron de condiciones tecnológicas favorables para el desarrollo de actividades colaborativas, presentaron familiaridad con el concepto y experiencia previa en este tipo de trabajo, y reconocieron principalmente herramientas digitales de uso general. Asimismo, las respuestas se centraron en tareas vinculadas a la gestión de proyectos, la elaboración conjunta de productos y la resolución de problemas, mientras que los beneficios percibidos se relacionaron principalmente con la interacción social, la comunicación y el aprendizaje. Entre los elementos considerados relevantes para un trabajo colaborativo efectivo destacaron la participación de todos los integrantes, un entorno de trabajo estimulante y las interacciones basadas en el diálogo y la reflexión. Estos hallazgos permitieron caracterizar las condiciones, experiencias y percepciones del grupo estudiado respecto al trabajo colaborativo mediado por herramientas digitales.

Discusiones

Los hallazgos permiten concluir que los estudiantes participantes presentan condiciones de acceso a tecnología, conocimiento y experiencia previa que pueden orientar la incorporación de herramientas digitales de trabajo colaborativo en su contexto académico. La totalidad dispone de acceso a internet; el 92% cuenta con computadora o tableta, y una proporción equivalente manifiesta conocer el trabajo colaborativo y haber participado previamente en estas dinámicas. Al mismo tiempo, el

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

reconocimiento de herramientas se concentra principalmente en Google Drive y Microsoft Teams, mientras que las plataformas especializadas registran una menor presencia en las menciones. En consecuencia, los resultados proporcionan criterios empíricos para orientar una futura selección tecnológica, pero no permiten determinar qué plataforma presenta mayor eficacia, funcionalidad o impacto educativo.

Este patrón guarda relación con lo planteado por Maldonado (2007), quien sostiene que el trabajo colaborativo en el ámbito universitario depende tanto de las dinámicas de interacción entre los estudiantes como de las condiciones que posibilitan su desarrollo. Asimismo, Jeong & Hmelo-Silver (2016) destacan que los entornos tecnológicos destinados al aprendizaje colaborativo deben facilitar tareas conjuntas, la comunicación, el intercambio de recursos, la construcción compartida del conocimiento y la regulación del proceso. Los resultados del presente estudio muestran que los participantes cuentan con condiciones básicas de conectividad y experiencia colaborativa, pero también revelan una concentración del conocimiento en herramientas de uso general. Esta situación coincide con Diez et al. (2020), quienes identifican en los estudiantes de la UNACAR un perfil tecnológico caracterizado por diferencias en la adopción de herramientas digitales especializadas.

Las percepciones registradas sobre los beneficios del trabajo colaborativo también se corresponden con los antecedentes de la literatura. Hernández-Sellés (2015) señala que los entornos virtuales colaborativos pueden favorecer los procesos comunicativos y la gestión compartida del conocimiento cuando su uso se integra adecuadamente en las actividades educativas. De manera similar, Resta & Laferrière (2007) sostienen que el potencial educativo de la tecnología colaborativa depende tanto de las condiciones de acceso como de su articulación pedagógica. En el presente estudio, el 96% de los participantes expresa una valoración favorable del trabajo colaborativo en relación con su aprendizaje y las menciones se concentran principalmente en la interacción social, las habilidades comunicativas y el aprendizaje significativo. Estos resultados deben interpretarse como percepciones de los estudiantes y no como evidencia directa de mejoras objetivas en el aprendizaje o en el rendimiento académico.

La naturaleza de las tareas asociadas al trabajo colaborativo aporta otro criterio relevante para orientar una futura propuesta tecnológica. La gestión de proyectos concentra la mayor proporción de menciones, seguida de la creación de proyectos innovadores, la elaboración de documentos y la resolución de problemas. A su vez, los estudiantes destacan como condiciones relevantes la participación de todos los integrantes, la existencia de un entorno estimulante y las interacciones basadas en el diálogo y la reflexión. Estos resultados son compatibles con la perspectiva de Jeong & Hmelo-Silver (2016), en la medida en que resaltan funciones relacionadas con la coordinación de tareas, la comunicación y la construcción conjunta del conocimiento. También se relacionan con Cárdenas Espinosa (2019), quien destaca la necesidad de articular los ecosistemas tecnológicos universitarios con las actividades académicas y con el desarrollo de competencias digitales.

Desde esta perspectiva, Asana puede considerarse una alternativa para una fase posterior de la implementación, pero no como una plataforma cuya superioridad haya sido demostrada por los resultados del presente estudio. Pérez-Cruz et al. (2025) incluyen esta herramienta en su análisis de plataformas digitales orientadas a procesos de colaboración y seguimiento de actividades, lo que constituye un antecedente para considerarla en una futura evaluación. No obstante, la investigación actual no compara directamente Asana con Google Drive, Microsoft Teams, Trello u otras herramientas en términos de usabilidad, funcionalidad, aceptación o eficacia educativa. Por esta razón, la elección definitiva de una plataforma requerirá una evaluación específica que vincule sus características con las necesidades identificadas en el diagnóstico y con las actividades académicas previstas en los cursos.

La necesidad de acompañar la incorporación tecnológica con decisiones pedagógicas también se relaciona con los planteamientos de Paladines-Sunción et al. (2025) y Prado Ortega et al. (2025), quienes abordan la integración de tecnologías y ecosistemas digitales en contextos educativos contemporáneos. Los hallazgos del presente estudio sugieren que la disponibilidad de infraestructura y la familiaridad previa con

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

herramientas colaborativas constituyen condiciones necesarias, pero no suficientes, para fundamentar su integración educativa. En consecuencia, la propuesta tecnológica debe considerar las características del grupo, las actividades académicas que requieren colaboración, las posibilidades de seguimiento de las tareas y las necesidades de interacción identificadas por los participantes. Bajo esta perspectiva, la herramienta seleccionada debe concebirse como un recurso integrado al diseño pedagógico y no como un factor que, por sí mismo, produzca mejoras en el aprendizaje.

Los resultados deben interpretarse considerando las limitaciones del estudio. La participación de 24 estudiantes, seleccionados mediante muestreo intencional y pertenecientes a un único programa académico, limita la generalización de los hallazgos a otras poblaciones universitarias. Asimismo, el diseño transversal permite caracterizar las condiciones y percepciones presentes en el momento de la recolección, pero no permite establecer cambios temporales ni establecer relaciones causales. La información procede de respuestas autorreportadas y, por tanto, no constituye una medición directa del aprendizaje, del rendimiento académico ni de la efectividad de las herramientas digitales. Finalmente, ninguna de las plataformas consideradas fue implementada ni sometida a una comparación empírica, por lo que cualquier propuesta específica derivada del diagnóstico requiere validación posterior en escenarios reales de enseñanza-aprendizaje.

Las investigaciones futuras deberán ampliar la participación a otros programas académicos y contextos universitarios, e incorporar la perspectiva del profesorado para fortalecer la comprensión de las condiciones pedagógicas asociadas con la adopción de herramientas colaborativas. Asimismo, será pertinente implementar la plataforma seleccionada y evaluar indicadores de usabilidad, aceptación, participación, cumplimiento de tareas y aprendizaje mediante diseños que permitan comparar sus resultados con otras alternativas tecnológicas. Una fase posterior podrá examinar específicamente la incorporación de Asana u otras plataformas identificadas, relacionando sus funcionalidades con las necesidades y actividades académicas diagnosticadas en el presente estudio. Estos procedimientos permitirán determinar con mayor evidencia la pertinencia educativa de la herramienta seleccionada, así como las condiciones necesarias para su integración curricular.

Conclusiones

El estudio aporta evidencia descriptiva sobre las condiciones de acceso a la tecnología, el conocimiento, el uso y las percepciones asociadas al trabajo colaborativo digital en el grupo universitario analizado. La disponibilidad generalizada de conexión a internet, el acceso mayoritario a dispositivos y la experiencia previa en actividades colaborativas configuran un contexto favorable para considerar la incorporación de herramientas digitales como apoyo a las dinámicas académicas. Al mismo tiempo, la concentración del reconocimiento en herramientas de uso general y la menor presencia de plataformas especializadas evidencian la necesidad de fundamentar la selección en las características tecnológicas, las experiencias y los requerimientos académicos de los estudiantes. En este sentido, el principal aporte del estudio consiste en proporcionar una base empírica para orientar decisiones posteriores sobre la integración de tecnologías colaborativas en el contexto universitario estudiado.

Los hallazgos permiten establecer que la selección de una plataforma colaborativa requiere considerar de manera articulada las condiciones de acceso, las actividades académicas asociadas al trabajo en equipo y las necesidades de interacción, comunicación, participación y gestión de proyectos identificadas por los estudiantes. Desde esta perspectiva, Asana constituye una alternativa susceptible de evaluación posterior, pero los resultados actuales no permiten establecer su superioridad frente a otras herramientas ni atribuirle efectos sobre el aprendizaje o el rendimiento académico. La relevancia de la propuesta radica, por tanto, en orientar una futura fase de implementación a partir de necesidades previamente diagnosticadas, evitando que la elección tecnológica dependa únicamente de las funcionalidades declaradas por una plataforma. Esta aproximación favorece una integración más coherente entre la tecnología, las actividades curriculares y las condiciones reales del contexto educativo.

Las investigaciones futuras ampliarán la participación a otros programas académicos y

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

poblaciones universitarias, e incorporarán la perspectiva del profesorado para fortalecer la comprensión de las condiciones pedagógicas vinculadas con la adopción de herramientas colaborativas. Asimismo, evaluarán la implementación de Asana y de otras plataformas mediante diseños comparativos o cuasiexperimentales que permitan analizar cambios en indicadores objetivos de aprendizaje, rendimiento, participación y cumplimiento de tareas. También se examinarán dimensiones como la usabilidad, la aceptación, la funcionalidad y la experiencia de usuario, con el propósito de determinar la pertinencia educativa de las herramientas seleccionadas y establecer criterios más sólidos para su integración en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Agradecimientos

Los autores agradecen a la Universidad Autónoma del Carmen, en especial a la Facultad de Ciencias de la Información (FCI), por la realización del proyecto en el marco de sus programas educativos.

Declaración de Conflictos de Intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de interés relacionados con la realización de este estudio ni con la interpretación de sus resultados. Asimismo, manifiestan que no mantienen relaciones personales, académicas ni financieras que puedan influir en el desarrollo ni en los hallazgos de la investigación.

Declaración de Financiamiento

Los autores declaran que la presente investigación no recibió financiamiento de instituciones públicas, privadas ni comerciales y que se desarrolló con recursos propios, lo que garantiza la independencia en el proceso de investigación.

Declaración de Ética

La investigación se desarrolló conforme a los principios éticos de integridad académica, responsabilidad científica, confidencialidad y respeto a la participación voluntaria de los sujetos de estudio. Los estudiantes se informan previamente sobre el propósito académico de la investigación, el carácter voluntario de su participación y el uso exclusivo de los datos con fines investigativos. La recolección de información se realizó mediante un cuestionario, sin solicitar datos personales sensibles ni información que permitiera identificar directamente a los participantes. Asimismo, se garantizó el anonimato, la confidencialidad y el resguardo de las respuestas obtenidas, evitando cualquier afectación académica, institucional o personal derivada de su participación en el estudio.

Referencias

Anastasi, A., & Urbina, S. (1998). *Psychological testing* (7th ed.). Prentice Hall.

Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación, Introducción a la metodología científica* (6a ed.). Editorial Episteme.

Cárdenas Espinosa, R. D. (2019). Ecosistemas tecnológicos mediados por TIC desde la virtualidad para la investigación formativa en contexto. *Revista Docentes 2.0, 7*(2), 132–145. https://doi.org/10.37843/rted.v7i2.21

Diez Irizar, G. A., Herrera Sánchez, B., & Flores Hernández, J. A. (2020). Perfil TIC de estudiantes de la licenciatura en Educación de la UNACAR. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 10*(20). https://doi.org/10.23913/ride.v10i20.637

Hernández-Sellés, N. (2015). El trabajo colaborativo en entornos virtuales en educación superior [Tesis doctoral, Universidade da Coruña]. Repositorio Institucional UDC. http://hdl.handle.net/2183/14726

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed.). McGraw-Hill.

Hurtado León, I. & Toro Garrido, J. (2005). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio* (5a ed.). Episteme Consultores Asociados.

Jeong, H., & Hmelo-Silver, C. E. (2016). Seven affordances of computer-supported collaborative learning: How to support collaborative learning? How can technologies help? *Educational Psychologist, 51*(2), 247–265. https://doi.org/10.1080/00461520.2016.1158654

Maldonado, M. (2007). El trabajo colaborativo en el aula universitaria. *Laurus, 13*(23), 263–278. https://go.docentes20.com/ra46z

Moreno, R., Martínez, R. J., & Muñiz, J. (2004). Directrices para la construcción de ítems de elección múltiple. *Psicothema, 16*(3), 490–497. https://go.docentes20.com/r23th

RTED
Vol. 19 (2), 2026
Junio - Noviembre 2026
322-331

Paladines-Sunción, I. G., La Rosa-Feijoo, O. C., & Mena-Farfán, K. V. (2025). Uso de TIC y su Correlación con la Mejora de la Práctica Pedagógica en la Educación Pospandemia. *Revista Docentes 2.0*, *18*(2), 197–204. https://doi.org/10.37843/rted.v18i2.695

Pita Fernández, S., & Pértegas Díaz, S. (2002). Investigación cuantitativa y cualitativa. *Cadernos de Atención Primaria*, *9*(2), 76–78. https://go.docentes20.com/rem5

Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., Herrera-Sánchez, B., & Gómez-Ramón, R. del C. (2025). Mentoría Digital: Explorando el potencial de las plataformas online y las herramientas de colaboración. En ECORFAN-México, S.C. (Ed.), *El Impacto de las Mentorías en STEM: Estrategias y casos de éxito en la Universidad* (pp. 29–39). ECORFAN-México, S.C. https://doi.org/10.35429/H.2025.6.29.39

Prado Ortega, M. X., Carvajal-Romero, H. R., Centeno-Sandoval, M. A., & Chamba-Ojeda, S. del P. (2025). Ecosistema de Aprendizaje Digital: Diseño de Espacio Educativo para Favorecer el Proceso de Formación Superior. *Revista Docentes 2.0*, *18*(1), 301–316. https://doi.org/10.37843/rted.v18i1.608

Resta, P., & Laferrière, T. (2007). Technology in support of collaborative learning. *Educational Psychology Review*, *19*(1), 65–83. https://doi.org/10.1007/s10648-007-9042-7

Robles Garrote, P. & Rojas, M. del C. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, (18). https://doi.org/10.26378/rnlael918259

Stewart, L. (2024). ¿Qué es la investigación descriptiva y cómo se utiliza? Atlas.ti Research Hub. https://go.docentes20.com/rkfyf

Cómo citar
Cocón-Juárez, J. F., Pérez-Cruz, D., Zavaleta-Carrillo, P., & Zenteno-Mireles, B. E. (2026). Propuesta de Plataforma de Trabajo Colaborativo para la Enseñanza y el Aprendizaje Universitario. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, *19*(2), 322-331. https://doi.org/10.37843/rted.v19i2.849

OPEN ACCESS
CC BY NC ND